

De Heer Guido Van Cauwelaert
Directeur van de Dienst voor
Monumenten en Landschappen
Ministerie van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest – B.R.O.H.
CCN-Vooruitgangstraat 80, bus 1
1035 Brussel

U/Ref: 227/0036/01/2005-151PR
O/Ref: GM/ah/SGL-2.88/s373
Bijlage : 1 A4 dossier en 2 detailplannen

Brussel,

Mijnheer de Directeur,

Betreft : SINT-GILLIS. Lausannestraat 1 – Restauratie van de beschermde delen van het atelier Hennebicq. Eensluitend advies.

In antwoord op uw brief van 29 juni met bovengenoemde referentie, ontvangen op 1 juli 2005, hebben wij de eer u te melden dat onze Commissie tijdens haar vergadering van 6 juli 2005 over hoger vermelde werken ongunstig advies heeft uitgebracht.

Bij besluit van 09/10/97 werd de woning Hennebicq beschermd als monument voor de straatgevels, de bedaking, de voorkamer op het gelijkvloers en het atelier op de 2^{de} verdieping. De aanvraag betreft de restauratie van de woning in het kader van haar verbouwing tot drie appartementen. Tijdens haar vergaderingen van 20/11/02 en 05/03/03 onderzocht de Commissie dit ontwerp n.a.v. de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning. Volgend op het advies van de KCML en het eensluitend advies van de gemachtigde ambtenaar van de gewestelijke Directie Stedenbouw werden de werken op 12/10/03 vergund door de gemeente Sint-Gillis.

Uit de bepalingen van de stedenbouwkundige vergunning blijkt dat de aanvrager zijn plannen had aangepast. Het vergunde ontwerp voorzag blijkbaar in het weglaten van de loopbrug en de trap met bijbehorende doorgang in het atelier en in het behoud van de daklantaarn. Deze wijzigingen beantwoorden aan de vraag van de KCML. In de vergunning is bovendien sprake van een lift waardoor men bijkomende trappen kon vermijden. De aangepaste plannen werden niet overgemaakt aan de KCML en niet bij het erfgoed dossier gevoegd.

Bij ontstentenis van deze vergunde plannen, kan de KCML geen advies uitbrengen in het kader van de erfgoedvergunning, hoezeer zij ook waardeert dat haar principeadvies deels werd opgevolgd. Ze vraagt daarom het dossier met deze documenten te vervolledigen. Speciale aandacht moet besteed worden aan het vermijden van elke impact van de lift op het beschermde dak (te illustreren d.m.v. een doorsnede). Het is bovendien niet duidelijk of de daklantaarn in het atelier wordt heropend ? (te illustreren d.m.v. een doorsnede).

Voorliggend dossier bevat uitsluitend twee uitvoeringstekeningen, ondermeer van het herstel van de grote atelierramen. Deze plannen, nauwelijks voorzien van maataanduidingen, werden opgesteld door de aannemer: ze betreffen dus uitsluitend de onderaan toegevoegde delen van de ramen.

Hoewel het principe van de restitutie van de atelierramen door de Commissie werd goedgekeurd, biedt dit document onvoldoende gegevens om de ingreep te evalueren. De Commissie vraagt plannen en sneden (langs- en dwarsdoorsneden) met maataanduidingen van de totaliteit van de ramen met een duidelijke aanduiding van het materiaal en het type glas. Het dossier moet ook vervolledigd worden door plannen van het in het dak toegevoegde raam.

In het kader van de restauratiewerken is het onontbeerlijk tijdens de werf te beschikken over tegenstelbare documenten, met het oog op de controle door de subsidiërende overheid en door de architect t.o.v. de aannemer. Over het algemeen vraagt de Commissie dus dat de detailplannen zouden worden opgesteld door de architect en niet door de aannemers.

De aanvraag bevat verscheidene bestekken. De geselecteerde bestekken werden door de Directie Monumenten en Landschappen aan de Commissie meegedeeld. Toch is het niet duidelijk welke individuele posten men uiteindelijk zal weerhouden (er bestaan bepaalde overlappingen tussen de verschillende offertes). Ook deze lacunes in het dossier verhinderen de Commissie eensluidend advies over de werken uit te brengen.

De Commissie vraagt een duidelijk lijst van de aan de beschermde delen geplande interventies, die zoveel mogelijk gekwantificeerd en op de plannen gelokaliseerd moeten worden. De D.M.L. moet duidelijk aan de werfleiding geassocieerd worden en zijn goedkeuring geven over nog te nemen opties tijdens de werf. Voorafgaand kleuronderzoek moet de kleurkeuzes motiveren.

Met de meeste hoogachting,

G. MEYFROOTS
Adjunct-secretaris

J. DEGRYSE
Voorzitter