

Ministerie van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest
De Heer A. GOFFART
Directeur
B.R.O.H. – Directie Stedenbouw
CCN-Vooruitgangstraat 80-bus 1
1035 Brussel

U/ref. : 10/pfd/162321
O/ref. : AVL/AH/JET-2.15/s375
Bijlage : 1 dossier met foto's en 6 plannen

Brussel,

Mijnheer de Directeur,

Betreft : JETTE. Restauratie van de buitenzijde van het stationsgebouw, van de perronluifel en van de omheining.
Dossier behandeld door Mevr. V. Vause bij de D.S. en Dhr. S. Duquense bij de D.M.L.

In antwoord op uw brief van 9 augustus met bovengenoemde referentie, ontvangen op 16 augustus 2005, hebben wij de eer u de bemerkingen mee te delen die onze Commissie tijdens haar vergadering van 7 september 2005 over hoger vermelde werken heeft uitgebracht.

De aanvraag voor eengemaakte vergunning betreft de restauratie van de buitenzijde van het stationsgebouw, van de perronluifel en van de omheining. In maart 2005 werd het dossier ingediend bij de Directie stedenbouw en ter controle voorgelegd aan de Directie Monumenten en Landschappen die in haar schrijven van 8/04/05 de D.S. wees op de onvolledigheid van het dossier. De D.M.L. voegde daarbij een lijst van de ontbrekende documenten.

Uit de aan de K.C.M.L. overgemaakte documenten valt niet af te leiden of de aanvrager werd aangemaand het dossier te vervolledigen. Wel werd het op 9 augustus jongstleden aan onze Commissie voorgelegd. Het betreft hier waarschijnlijk een niet-inhoudelijk verzuim.

De aanvraag bevat uitsluitend plannen waaruit noch de aard, noch de gegrondheid van de voorgestelde ingrepen afgeleid kunnen worden. Vermits het dossier als gevolg van een administratieve onnauwkeurigheid aan de Commissie werd voorgelegd, en om de aanvrager niet te schaden, brengt de K.C.M.L. geen ongunstig eensluidend advies uit. Zij vraagt aan de D.S. de bouwheer aan te manen de aanvraag te vervolledigen en het dossier daarna opnieuw voor te leggen voor eensluidend advies. Intussen brengt de Commissie volgende bemerkingen uit:

Het restauratiedossier moet worden aangevuld met volgende documenten:

- het lastenboek, opgesteld volgens de aanwijzingen van de D.M.L. ;
- een beknopte maar duidelijke bouwhistorische studie om de evolutie van het gebouw beter te begrijpen (vb. wat was de oorspronkelijke vorm van de luifel aan de achtergevel, zijn de ramen en deuren oorspronkelijk, sommige ramen bevatten gekleurd glas...). Veeleer dan een louter administratief document moet de bouwhistorische studie als basis dienen voor de restauratieopties;
- de plannen van de bestaande toestand;

- een analyse van de bestaande toestand met eventuele proefnames en sonderingen indien de visuele inspectie niet toelaat de oorzaken van de degradaties te begrijpen;
- de definitie en motivatie van de restauratieopties;
- op de uitvoeringsplannen dienen de geplande interventies duidelijk voorgesteld te worden (vb de verhoging van één van de schouwen);
- de aanpassingen aan het schrijnwerk dienen gedetailleerd worden.

De Commissie merkt op dat enkel de top van de voorgevel naar voor helt omwille van het verweerde voegwerk. Ze vraagt de diagnose betreffende de stabiliteit van de voorgevel verder uit te diepen: mocht het overhellen enkel veroorzaakt zijn door de verwerking van de voegen, dan is een voorbereidende stabiliteitsstudie waarschijnlijk overbodig. De ingrepen blijven dan overigens beperkt.

De tegen de achtergevel aangebrachte luifel heeft verschillende horizontale delen en een deel in helling. Is deze complexe vorm van de luifel oorspronkelijk? Kan de structuur van de luifel een glazen bekleding dragen?

Tenslotte, en in afwachting van de volledige aanvraag voor eengemaakte vergunning moedigt de K.C.M.L. de bouwheer aan om eveneens de wachtzaal en luifels van de perrons te restaureren.

Met de meeste hoogachting,

A. VAN LOO
Secretaris

J. DEGRYSE
Voorzitter

kopie : D.M.L. van het Brussels Gewest