

Stad Brussel
Departement Stedenbouw –
Plan en Vergunningen
Dhr. J. Neirings
Administratief Centrum
Anspachlaan 6
1000 Brussel.

O/ref : GM/ah/bxl2.2057/s.437
U/ref : E-045A/08
Bijlage : /

Brussel,

Mijnheer,

Betreft : BRUSSEL. Anspachlaan 118-120. Aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning betreffende de plaatsing van een werfdekzeil met reclame.

In antwoord op uw brief van 10 juni 2008, ontvangen op 12 juni, hebben wij de eer U mee te delen dat ons College tijdens haar vergadering van 25 juni 2008 over hoger vernoemde aanvraag **ongunstig advies** heeft uitgebracht.

De aanvraag betreft het aanbrengen van een werfdekzeil met reclameboodschap op de gevel van een gebouw dat gelegen is in de vrijwaringszone van de voormalige bioscoop Pathé Palace, beschermd als monument bij besluit van 27/03/1997. Het gebouw waartegen men de reclame wil aanbrengen werd opgetrokken naar een ontwerp uit 1883. Het behoort tot een breed gevelfront met neoclassicistische inslag en heeft een onmiskenbare architecturale en erfgoedkundige waarde. Het pand staat ingeschreven op de inventaris van het cultuurbezit in België (deel 1A).

De plaatsing van het werfdekzeil is gemotiveerd door de renovatie van de voorgevel waarvoor een bestek aan het dossier is toegevoegd. Volgens de aanvrager zouden de werken over 8 maanden gespreid worden.

De prijsofferte is gericht aan de publiciteitsfirma die voorliggende aanvraag heeft ingediend. De Commissie verwondert zich erover dat het akkoord van de eigenaar voor het uitvoeren van de werken in het dossier ontbreekt. Hoewel de offerte dateert van september 2007 zijn de werken slechts eind 2009-begin 2010 gepland. Bovendien lijkt de voorziene duur van de werf sterk overdreven in verhouding tot de aard van de renovatie. Volgens het prijsbestek worden de stellingen slechts gedurende ca. 8 weken verhuurd, hoewel de werken volgens de aanvrager acht maand zullen duren !

Dit doet vermoeden dat de werken niet zozeer worden gepland vanuit een bouwtechnische noodzaak maar op de eerste plaats om het bijbehorende reclamedoek te kunnen aanbrengen op dit gebouw dat een strategische plaats bekleedt. De Commissie verzoekt de Stad Brussel dergelijke aanvragen dan ook uiterst omzichtig te behandelen. **Zij moet er nauwlettend op**

toezien dat de duur van de werken realistisch is en niet onnodig wordt opgedreven. Onder geen beding kan aanvaard worden dat het zeil langer dan nodig ter plaatse blijft.

Volgens de Commissie biedt de aanvraag geen garantie dat de renovatie / restauratie uitgevoerd wordt volgens de regels van de kunst (restaureren van de hardsteen met epoxyharsen, schilderen met acrylverf zonder de bestaande verflagen te identificeren, enz.). Het schrijnwerk van de ramen en erkers worden vervangen door elementen in meranti (i.p.v. door een duurzame houtsoort). De aanvraag bevat geen beschrijving van de werken en voor geen enkele van de ingrepen werden plannen ingediend (ramen, erkers, consoles, ...).

Het lijkt de Commissie dan ook onredelijk dat de restauratieopties en de uitvoeringstechnieken worden beoordeeld en voorgesteld door een reclamefirma die daarvoor niet bevoegd is. **Ze meent dat deze werken het voorwerp moeten uitmaken van een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning gestaafd met plannen en een volledige beschrijving van de werken en worden ingediend volgens de bepalingen van de regelgeving ter zake.**

De Commissie verwijst ook naar artikel 14, sectie1, hoofdstuk III, titel VI van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening waarin wordt voorgeschreven dat het werfdekzeil esthetisch moet zijn en geïntegreerd moet worden in het omliggende stedelijke kader. Ze acht dit aspect in dit geval bijzonder belangrijk aangezien het werfdekzeil voor een bepaalde tijd het uitzicht op het beschermde monument, alsook het stedelijke landschap, sterk zou beïnvloeden en wijzigen.

De Commissie vraagt zich af of de fotomontage in het dossier de definitieve reclamevoorstelling betreft of hier later nog wijzigingen zullen aan worden aangebracht of er eventueel ook andere reclameboodschappen zullen worden geplaatst. Algemeen genomen benadrukt ze ook het belang om een zo sober mogelijke vormgeving na te streven die niet concurreert met het beschermde monument, hetgeen in dit geval betwistbaar is.

Bij wijze van besluit vraagt de Commissie de aanvraag aan te vullen volgens bovenstaande vragen en bedenkingen. Ze vraagt de Stad Brussel ook waakzaam te blijven in dit kader opdat deze reclamevorm die een zeer grote visuele invloed heeft zoveel mogelijk zou worden ingeperkt.

Met de meeste hoogachting,

G. MEYFROOTS
Adjunct-secretaris

J. DEGRYSE
Voorzitter

Kopie naar : B.R.O.H. – D.S. van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Fr. Timmermans)
D.M.L. van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (S. Valcke)